

На правах рукописи

Клинова Марина Вилериевна

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПАРТНЁРСТВА ГОСУДАРСТВА И
ЧАСТНОГО КАПИТАЛА В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ**

Специальность 08.00.14 – Мировая экономика

**Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
доктора экономических наук**

Москва–2014

Работа выполнена в Центре европейских исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН)

Официальные оппоненты: *Зельднер Алексей Григорьевич*,
доктор экономических наук, профессор,
руководитель Центра институтов государственного
регулирования, заведующий Сектором
государственно-частного партнёрства Института
экономики Российской академии наук
Зув Владимир Николаевич,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий Кафедрой международных
экономических организаций и европейской
интеграции НИУ «Высшая школа экономики»
Платонова Ирина Николаевна,
доктор экономических наук, профессор,
заведующая Кафедрой международных
экономических отношений и внешнеэкономических
связей МГИМО (У) МИД России

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение
науки Институт Европы Российской академии наук

Защита диссертации состоится «20» мая 2014 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д.002.009.02 при ФГБУН Институт экономики Российской академии наук по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, 42а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН Институт экономики Российской академии наук по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, 42а.

Автореферат размещён на официальном интернет-сайте ФГБУН Институт экономики - <http://www.inecon.org/dissertacziionnye-sovety> .

Автореферат разослан *05 февраля* 2014 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
Д 002.009.02
кандидат политических наук



Е.М. Кузьмина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Идеи партнёрства государства и частного капитала уходят корнями в многовековую историю взаимодействия двух основных субъектов рыночной экономики. Традиционно государство обеспечивало поддержку и защиту частного капитала от иностранной конкуренции в обмен на развитие и укрепление им национальной экономики; создавало и совершенствовало инфраструктуру; национализировало частные и основывало новые промышленные предприятия; продавало и передавало для эксплуатации в частные руки государственные предприятия в интересах развития экономики и балансирования государственного бюджета.

В данной работе под партнёрством государства и частного капитала понимается разноплановое сотрудничество обоих ключевых субъектов хозяйственной деятельности в интересах повышения эффективности экономики – путём софинансирования, использования всех ресурсов общества, государства и частного капитала – и тем самым преодоления провалов рынка и государства. Такое партнёрство осуществляется путём создания смешанных предприятий, государственной поддержки в той или иной форме частных коммерческих и некоммерческих организаций, в том числе в системе международных экономических отношений.

На развитие современного партнёрства государства и частного капитала повлияли фундаментальные процессы, определяющие в настоящее время характер и динамику мировой экономики. Среди них: - возникновение новых направлений научно-технического прогресса (НТП), особенно связанных с информационно-коммуникационной техникой, и осуществление институциональных преобразований; - возрастание значимости социальных факторов, обусловленное выдвиганием на передний план проблемы повышения качества человеческого капитала; - регионализация и глобализация, отмеченные обострением конкуренции со стороны крупных развивающихся стран; - мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 гг.

Значимость темы партнёрства государства и частного капитала диктуется изменениями условий хозяйствования – усилением глобальной конкуренции, с одной стороны, и нарастанием диспропорций в мировой

экономике – с другой. Вследствие синергии названных факторов расширяются масштабы и совершенствуются формы партнёрства государства и частного капитала.

Актуальность работе придают наиболее значимые процессы в эволюции партнёрства государства и частного капитала на современном этапе: а) привлечение частного капитала в государственные промышленные предприятия в целях повышения эффективности экономики, дополненное трансформацией компаний сферы услуг на рыночных основах; б) превращение обслуживающих экономику крупных госкомпаний в акционерные общества с их выходом на мировые рынки, придающее в условиях глобализации «второе дыхание» проблеме т.н. «экономического патриотизма»; в) в рамках этой проблемы логике использования преимуществ в области конкурентоспособности и эффективности противопоставляется приоритет национальной принадлежности капитала; в) наконец, развитие на долговременной договорной основе объектов инфраструктуры преимущественно в форме концессий, наукоёмких отраслей обрабатывающей промышленности с использованием рыночных начал в организации производства, научных исследований и разработок (НИР); формирование и сохранение человеческого капитала (наука, образование, здравоохранение). Это новое (с 1980-х гг.) современное явление – государственно-частное партнёрство (ГЧП) – *Public-Private Partnership (PPP)*.

Эффективное партнёрство государства и частного капитала представляет собой в современных условиях важную составляющую интенсификации развития производительных сил, наряду с углублением специализации и развитием кооперации производства в глобальных масштабах, использованием достижений мировой науки и техники. Партнёрство является мощным инструментом модернизации государственного сектора экономики, повышения эффективности государственных расходов, благодаря внедрению рыночных механизмов стимулирования хозяйственной деятельности в сфере преимущественной ответственности государства.

Рыночный характер отношений и конкуренция стимулируют углубление общественного разделения труда, использование достижений НТП и

передовых методов организации производства для повышения эффективности и конкурентоспособности экономики, а партнёрство государства с частным капиталом призвано обеспечить сочетание интересов частного предпринимательства с интересами развития общества, восполнить недостатки рынка в производстве общественных благ.

Процессы региональной интеграции и глобализации усиливают рыночные стимулы интенсификации экономики, создания новых производств, решения социальных задач, развития транспортно-энергетической и социальной инфраструктуры. При этом усложняется задача государства и наднациональных структур в подчинении развития производительных сил общественным интересам, требуется совершенствование устоявшихся, формирование новых направлений партнёрства государства и частного капитала, в особенности в международных масштабах.

В эпоху глобализации влияние государства на экономику становится более многоплановым, его роль в партнёрстве усложняется и трансформируется за счёт появления на внутренних рынках мощных игроков с иностранной и международной юрисдикцией в лице транснациональных компаний (ТНК) и банков, финансово-промышленных групп, международных инвестиционных и страховых фондов, институтов развития и иных образований. Эта новая система отношений государства и международного бизнеса формируется, в первую очередь, на инфраструктурных рынках и накладывается на традиционное функционирование госсобственности при частном контроле над производством, вызывая серьёзные институциональные изменения в стране и обществе. Превращение сетевых отраслей инфраструктуры в привлекательный объект прямых иностранных инвестиций (ПИИ) составило устойчивую глобальную тенденцию.

Анализ ряда аспектов опыта Европейского Союза (ЕС) актуален для России и требует изучения вследствие необходимости: - трансформации предприятий госсектора экономики в направлении партнёрства с частным капиталом; - совершенствования организации внешнеэкономической деятельности компаний с участием государства в капитале; - расширения, модернизации инфраструктуры страны и укрепления трансграничного сотрудничества в контексте интеграции на постсоветском пространстве.

Опыт ЕС служит доказательством целесообразности привлечения для модернизации госсектора частного капитала в целях повышения эффективности и конкурентоспособности производства.

Хозяйственная практика в ЕС показывает, что процессы интеграции протекают интенсивнее, если их осуществляют иностранные частные, а не государственные компании, особенно имеющие монопольный статус в своей стране. Таков был основной аргумент приватизации в странах ЕС государственных промышленных компаний, даже когда те во многих случаях по конкурентоспособности и эффективности не уступали частным.

Сопоставление норм бюджетных расходов государства на формирование инфраструктуры и человеческого капитала в передовых странах ЕС и в России свидетельствует о том, что в нашей стране они не отвечают современным требованиям. Эффективность использования государственных ресурсов может быть повышена при применении успешного европейского опыта партнёрства государства с частным капиталом.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы партнёрства государства и частного капитала исследовались в трудах российских и зарубежных учёных. В отечественной науке партнёрство рассматривалось, прежде всего, как внутреннее явление, на примере отдельных стран. Гораздо меньше внимания уделялось сотрудничеству на международном уровне в ходе процессов регионализации и глобализации. В работе предпринята попытка восполнить этот пробел. Теория и практика партнёрства государства и частного капитала в экономике европейских стран исследуются системно, комплексно, в категориях национального и международного взаимодействия. Особое внимание уделено характеристике современного партнёрства в условиях глобального кризиса 2008–2009 гг. и последующего восстановления экономики.

В основу представленного анализа партнёрства двух ведущих субъектов хозяйства положены работы по изучению государственного предпринимательства, образования совместных предприятий – 1960-1970-х годов, а также исследования приватизации – 1990-х годов¹. (Диссертант

¹ Государственная собственность и антимонополистическая борьба в странах развитого капитализма / В.А. Виноградов (отв. ред.) и др. М.: Наука, 1973; Государственное

принимал участие в проекте по разработке этих проблем под руководством В.А. Виноградова с 1980-х годов.) Автор также использовал методику исследования роли государства в экономике, разработанную И.М. Осадчей, развитую Р.С. Гринбергом, А.Я. Рубинштейном. Партнёрство государства и частного капитала рассматривается в работе в контексте европейской интеграции, в основу анализа которой положены труды Ю.А. Борко. Базой для анализа такой современной хозяйственной формы партнёрства как ГЧП послужили монографии В.Г. Варнавского – «Партнёрство государства и частного сектора: формы, проекты, риски» (2005 г.); «Государственно-частное партнёрство» (2009 г.). Из зарубежных исследований особого внимания заслуживает книга «Приватизация в Европейском Союзе» (2003 г.) – авторы Дж. Клифтон, Д. Диас Фуентес, Ф. Комин; коллективная работа «Трансформация государственных предприятий в Европе и Северной Америке: сетевые отрасли, интеграция и транснационализация» (2007 г.).

Внедрение рыночных форм партнёрства государства и частного капитала в сферу преобладающей ответственности государства – производство общественных благ, участие в развитии производственной и социальной инфраструктуры – представлено в трудах ряда отечественных и зарубежных учёных прошлого. Из отечественной научной литературы рассмотрены исследования П.Н. Милюкова, И.Х. Озерова, П.А. Сорокина, П.Б. Струве, Б.Н. Чичерина, И.И. Янжула. Особое внимание уделено фундаментальной работе Б.Н. Чичерина «Собственность и государство».

Среди зарубежных авторов, чьи оценки подвергнуты сравнительному анализу, – Дж.К. Гэлбрейт, Дж.М. Кейнс, Ф. Кенэ, Ф. Лист, Дж. Локк, А. Маршалл, Л. фон Мизес, Дж.Ст. Милль, В. Ойкен, В. Рёнке, П. Самуэльсон, Б. Селигмен, А. Смит, Э. Хансен, Ф. фон Хайек, Р. Харрод.

В диссертации автор опирался и на основные положения и выводы современных работ по проблемам экономической политики государства, функционирования предприятий с участием государства в капитале, их роли в интеграции, хозяйственной эволюции Евросоюза и России. В числе учёных, внесших вклад в разработку этой тематики, – В.С. Автономов, С.П.

предпринимательство в развитых капиталистических странах / Отв. ред. В.А. Виноградов. М.: ИНИОН АН СССР, 1986. Ч. I, II; Приватизация государственных предприятий на Западе: концепции и практика / Отв. ред. В.А. Виноградов. М.: ИНИОН РАН, 1992. Ч. I, II и др.

Аукуционек, А.Н. Барковский, А.Н. Быков, Л.Б. Вардомский, С.П. Глинкина, Г.Д. Гловели, В.П. Гутник, М.А. Дерябина, А.А. Дынкин, Л.З. Зевин, А.Г. Зельднер, Н.И. Иванова, Р.И. Капелюшников, Ю.К. Князев, В.Б. Кондратьев, И.С. Королёв, Ю.Б. Кочеврин, В.М. Кудров, Б.Н. Кузык, А.В. Кузнецов, В.А. Мау, В.П. Оболенский, Я.Ш. Паппэ, Н.И. Промский, А.Д. Радыгин, С.Н. Сильвестров, В.П. Фёдоров, Е.С. Хесин, А.Г. Худокормов, В.А. Цветков, В.Н. Черковец, Ю.В. Шишков, Н.П. Шмелёв, Р.М. Энтов, Л.И. Якобсон, Ю.В. Яковец, Е.Г. Ясин.

Проблемы партнёрства государства и частного капитала в условиях глобализации затрагиваются в работах зарубежных учёных. Среди выделенных в диссертации – А. Бизаге, Ф. Бенаройа, Ж. Бонкёр, Ж. Вандам, Ж. Вершеран, А. Вианес, Дж. Виккерс, К. Деблок, Д. Диас Фуентес, Ф. Комин, Б. Карейон, Л. Картелье, Дж. Клифтон, Х. Кокс, С. Козн, Р. Миллуорд, Л. Монье, Н. Мэннинг, Н. Парисон, И. Самсон, Дж. Стиглер, Дж. Э. Стиглиц, В. Танзи, Б. Тири, Ф. Уэлш, Ж. Фонтанель, М. Фридман, Г. П. Хатри, Дж. Хейуорд, А. Шонфилд, В. Шрики, Дж. Ярроу.

В диссертации прослежена эволюция партнёрства государства и частного капитала, отражённая в материалах авторитетных международных неправительственных организаций – Международного центра исследований и информации по проблемам государственной, социальной и кооперативной экономики (СИРИЕК, *CIRIEC*), Европейского центра предприятий с государственным участием и предприятий общего экономического значения (СЕЕП, *CEEP*), а также межгосударственных структур – Европейского института государственного управления (ЕИПА, *EIPA*); Европейского центра экспертизы государственно-частного партнёрства (ЕПЕК, *EPEC*).

Актуальность выбранной темы, степень её научной разработанности обусловили выбор цели и задач диссертации.

Цель и задачи исследования. Цель – комплексный анализ формирования, эволюции и трансформации партнёрства государства и частного капитала; обоснование потребности развития партнёрства с участием интернациональных капиталов в европейских странах, в том числе в России.

Поставленная цель предполагает выявление новой роли, форм и механизмов партнёрства государства и частного капитала при возрастающем

значении его международного направления в решении ключевых проблем хозяйственного развития. В числе проблем – повышение конкурентоспособности и эффективности хозяйства отдельных стран в системе мировой экономики посредством развития партнёрства; преодоление негативных последствий глобализации, кризиса финансовой системы, рецессии, требующее усиления роли государства в партнёрстве с частным капиталом, включая трансграничные проекты. Эти обстоятельства явились решающим аргументом при выборе цели исследования.

Для достижения намеченной в диссертации цели выделены задачи, обусловившие логику и структуру проведённого исследования:

1) проанализировать эволюцию теоретических воззрений и экономической политики в отношении партнёрства и соотношения ролей государства и частного капитала – от меркантилизма до современных синтетических моделей экономики и политики; вычлнить положительный и отрицательный опыт хозяйствования;

2) определить новый характер партнёрства государства и частного капитала, его формы, сферы применения и роль в развитии производительных сил в современных условиях;

3) охарактеризовать роль моделей рыночной экономики в трансформации партнёрства как важного вектора в хозяйственном развитии отдельных стран и в целом ЕС.

4) выделить и сравнить типы государственной политики «экономического патриотизма» в отношении стратегии развития национальной экономики;

5) исследовать влияние кризисных процессов в конце первого десятилетия XXI века на партнёрство государства и частного капитала, его роль в преодолении последствий мирового финансово-экономического кризиса.

Прикладная цель состоит в обосновании, с опорой на результаты и данные исследования, рекомендаций по совершенствованию экономической политики российского государства, использованию опыта ЕС в целях развития и укрепления связей государства и бизнеса в Российской Федерации.

Область исследования соответствует пункту 10 паспорта специальности ВАК 08.00.14 «Мировая экономика»: «Взаимодействие государства и бизнеса на национальном и международном уровнях. Экономическая роль неправительственных организаций в национальной и мировой экономике»; пункту 7 «Международная экономическая взаимозависимость. Обеспечение устойчивого развития национальной и мировой экономики. Стратегии национального экономического развития»; пункту 5 «Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков».

Объектом исследования диссертации служит Европейский Союз и входящие в него страны. Выбор объясняется рядом причин. Во-первых, именно в Европе впервые в мире были заложены основы смешанной экономики, прикладных концепций, многие из которых воплотились в совместном предпринимательстве. Во-вторых, в этом регионе, несмотря на трудности, присущие первопроходцам, наиболее интенсивно и плодотворно развиваются процессы интеграции. В-третьих, интерес к стратегическому партнёру-соседу обоснован и тем, что европейские ПИИ доминируют в общей массе зарубежного капитала, задействованного в России. В центре внимания – партнёрство в отраслях с признаками естественных монополий², производстве общественных услуг. В эту сферу, ещё недавно бывшую исключительно прерогативой государства, в нарастающих масштабах привлекается частный капитал. Среди причин – явная перегрузка государственных финансов, усилившаяся во время кризиса 2008–2009 гг. и последовавшей стагнации; рост требований к инфраструктуре как к неременному условию модернизации экономики.

Предмет исследования составляют теория и практика партнёрства государства и частного капитала в европейских странах, наиболее значимые

² Естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. – Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ (<http://www.rg.ru/1995/08/24/monopolii-dok.html>).

процессы в эволюции партнёрства государства и частного капитала, тенденции изменений как в традиционной сфере государственного влияния – в инфраструктуре, – так и в конкурентном секторе экономики, в том числе на мировых рынках. Основное внимание в диссертации уделено международному сотрудничеству в развитии отраслей производственной и социальной инфраструктуры ЕС, партнёрству государства и частного капитала в НИР, промышленности.

Хронологические рамки диссертации. Работа состоит из двух частей. В первой, концептуальной части представлен краткий экскурс в историю экономической мысли с целью проследить эволюцию концепций партнёрства государства и частного капитала в связи со сменой хозяйственных порядков. Во второй, практической части диссертации внимание уделено современному периоду (конец XX – первое десятилетие XXI в.), когда изменения в отношениях государства и частного капитала приобрели особую значимость и масштабы, новый качественный характер.

Теоретической и методологической основой исследования служат системные подходы к научно-практическим проблемам партнёрства двух ключевых субъектов экономики (не только на внутренних рынках, но и на международном уровне), апробированные в трудах классиков экономической теории, современных отечественных и зарубежных учёных.

При анализе партнёрства государства и частного капитала рассматриваются два аспекта. Первый из них представляет ретроспективный анализ развития концепций в работах отечественных и зарубежных экономистов, общий взгляд на сотрудничество в различных моделях рыночной экономики. В Разделе 1 представлены результаты авторского исследования в диапазоне от меркантилизма до теоретического синтеза в современной экономической науке и политике, исследуется эволюция партнёрства государства и частного капитала на протяжении истории зарождения и развития капитализма. В историческом аспекте особое внимание уделено трудам: «Трактат о политической экономии» А. Монкретьена, «Национальная система политической экономии» Ф. Листа, «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными» Э.С. Райнерта.

Второй аспект заключается в исследовании практики партнёрства государства и частного капитала, в том числе на международном уровне. В Разделе 2 дан критический анализ и систематизированы результаты исследования современных тенденций в области партнёрства, представленные в аналитике международных организаций, в работах специалистов ведущих научных центров. В их числе: Институт мировой экономики и международных отношений, Институт экономики, Институт Европы РАН; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, другие учреждения. Работа над диссертацией базировалась также на анализе документов и статистической информации ОЭСР, Евростата, МВФ, ЮНКТАД, ЕС, ЦБ РФ, Росстата; конгрессов СИРИЕК и СЕЕП, в том числе материалов, опубликованных в сети Интернет. Применение данной методологии позволило провести комплексное исследование, обосновать выводы диссертации.

Наиболее существенные результаты исследования, отражающие его комплексный характер, **научную новизну**, обобщены и представлены в **ключевых положениях, выносимых на защиту**:

1. Сравнительный анализ эволюции экономической мысли и политики показал доминирующий характер идеи партнёрства государства и частного капитала в европейской интеллектуальной традиции. Разработка этой идеи позволила раскрыть характер воздействия объективно складывающихся условий хозяйственной деятельности, обострения конкуренции со стороны крупных развивающихся стран на смену представлений о механизмах, формах, интенсивности партнёрства государства и частного капитала на различных этапах развития.

2. На основе систематизации различных подходов доказано, что политика государства, направленная на обеспечение благоприятных условий для развития ремёсел и обрабатывающей промышленности, неизменно оказывала положительное влияние на экономику, государство, общество. Такую политику начали проводить в Голландии и Англии (XIV в.). Противоположный пример – Испания XV-XVII вв.: присвоение драгоценных металлов из колоний сделало более выгодным импорт готовой продукции, чем

собственное производство. Это привело к деградации экономики, краху могущества испанского государства.

3. Впервые в контексте максимизации общественной выгоды обосновывается востребованность партнёрства государства и частного капитала в условиях глобализации и обострения конкуренции, необходимость трансформации госсектора на рыночных основах, в том числе в России, в целях повышения общей эффективности экономики. Долгосрочный характер современного партнёрства государства и частного капитала определяется созданием и эксплуатацией объектов инфраструктуры с помощью последнего преимущественно в форме концессий под контролем государства. Такое партнёрство получило развитие после отказа государства от активной предпринимательской деятельности в промышленности в 1980-х годах и проведения масштабной приватизации в ЕС. Выявлена связь этой приватизации с углублением экономической интеграции.

4. Показано, что качественно новой закономерностью ГЧП является углубление интеграции за счёт повышения продуктивности партнёрства в производственной и социальной инфраструктуре, направленной на экономию средств бюджета. Отмечено лидерство Европы по проектам ГЧП в мире, достижение в 2009 г. числа ГЧП-проектов в ЕС 1340, общей стоимостью 253,7 млрд. евро³. Доля социальной инфраструктуры (образование и здравоохранение) на рынке проектов ГЧП в странах ЕС составила в 2010 г. более 51%⁴.

Установлено, что получившее наибольшее развитие ГЧП в Великобритании на базе её англосаксонской модели рыночной экономики на две трети связано с двумя сферами, играющими ключевую роль в формировании человеческого капитала – с образованием и здравоохранением. Доказана перспективность ГЧП в производственной инфраструктуре, особенно в проектах трансъевропейских сетей.

5. Обоснована гипотеза о существенном потенциале ГЧП для повышения эффективности и конкурентоспособности экономик именно

³ Public-Private Partnerships in Europe – before and during the recent financial crisis. Economic and Financial Report 2010/04 / *Kappeler A., Nemoz M.* Luxembourg: EIB, 2010. P. 7.

⁴ Руководитель ФЦПФ принял участие в III Социальном форуме России (<http://www.fcpru.ru/novosti/news/rukovoditel-fcprf-prinyal-uchastie-v-iii-socialnom-forume-rossii>).

континентальных стран Западной Европы, придерживающихся модели социального рыночного хозяйства (СРХ). В этих странах через государственный бюджет перераспределяется около и более половины ВВП. Крупнейшие страны этой части ЕС – ФРГ, Франция, Испания – значительно продвинулись в развитии партнёрства государства и частного капитала. К этому их подталкивает потребность приспособления к трансформации структуры мировой экономики. Опыт Швеции, добившейся существенных успехов в модернизации экономики, притом, что доля ВВП, перераспределяемая через государственный бюджет, превышает 50%, также может служить подтверждением гипотезы о возможностях ГЧП.

6. Раскрыта сущность партнёрства государства и частного капитала, показано, что оно является логическим отражением социально-экономических моделей развития. Поиск прагматичного компромисса между государством и бизнесом, необходимость которого со всей остротой подтвердили кризисные процессы конца первого десятилетия XXI в., способствует сближению моделей – англо-саксонской и социального рыночного хозяйства.

7. В научный оборот введено разделение «экономического патриотизма» на два типа – конструктивный и деструктивный – в контексте новой формы партнёрства международного характера в условиях регионализации и глобализации. Под первым типом «экономического патриотизма» подразумевается интеграция с привлечением ПИИ в интересах повышения эффективности производства на территории страны. «Экономический патриотизм» второго типа означает создание барьеров на пути ПИИ вопреки экономической целесообразности.

8. Обоснована идея о том, что в условиях новой роли частного капитала в инфраструктуре и партнёрства с интернациональным капиталом дифференцировать капиталы на «свои» и «чужие» контрпродуктивно. Подчёркнута потребность привлекать капитал, обеспечивающий преимущества в конкурентоспособности и эффективности, благодаря внедрению передовой техники и организации производства, участию в глобальной специализации и кооперации.

9. На основании обобщения статистических данных выявлено, что рецессия 2008-2009 гг. привела не только к уменьшению ВВП стран ЕС, но и

к сокращению масштабов ГЧП. Одновременно возросла доля ВВП, перераспределяемая через госбюджет. Вследствие невозможности обеспечить устойчивый подъём экономик стран ЕС без повышения их конкурентоспособности и эффективности выявлен важнейший резерв решения этой задачи – модернизация госсектора и повышение эффективности госрасходов в целом на базе распространения ГЧП.

10. В условиях обострения конкуренции за сферы влияния и рынки сбыта в мировом сообществе, особенно на фоне усилившихся в годы мирового кризиса протекционистских тенденций показана целесообразность партнёрства государства и частного бизнеса на межгосударственном и наднациональном уровнях. Доказана значимость партнёрства государства и частного капитала на транснациональной основе для преодоления последствий финансово-экономического кризиса, в частности, в рамках Европейского плана восстановления экономики. Вышеназванный опыт особенно важен для России в период модернизации экономики, развития трансконтинентального сотрудничества, в том числе на постсоветском пространстве.

Теоретическая значимость и прикладная ценность. Изучение опыта Евросоюза в совершенствовании механизмов партнёрства государства и частного капитала в условиях регионализации и глобализации, обостряющейся конкуренции на международных рынках требуется России в целях кардинального реформирования системы управления. В частности, необходим поиск компромиссов между интересами государства и частного капитала, утверждение цивилизованных отношений ними как одного из инструментов модернизации производства, совершенствования структуры экономики и повышения качества жизни.

Результаты проведённого диссертантом исследования, апробированные в отечественных и зарубежных публикациях, могут быть представлены в курсах повышения квалификации для работников госаппарата и предпринимателей; преподавания в вузах основ партнёрства государства и частного капитала как составной части экономических дисциплин. Выводы, с учётом российской специфики, также могут быть использованы в качестве

рекомендаций правительству по выработке стратегии экономической политики государства.

Апробация работы. По теме диссертации соискатель является автором свыше 70 научных работ общим объёмом более 130 печатных листов. В ежегоднике ЮНКТАД *World Investment Report 2008: Transnational Corporations, and the Infrastructure Challenge* использованы материалы книги, в написании которой принимал участие соискатель⁵.

Диссертант выступал на российских и международных научных конференциях, конгрессах с докладами, сообщениями, тексты которых опубликованы в отечественных и зарубежных изданиях. В их числе:

1. Конференция «Госсобственность, госкапитализм, приватизация: Уроки истории и современность». Текст выступления «Госсектор и приватизация в Западной Европе» опубликован в сборнике *Материалы конференции / Отв. ред. акад. В.А. Виноградов.* – М.: ИНИОН РАН, 1991;
2. XVI конгресс СЕЕП (Лейпциг, 2004). Текст доклада «Приватизация в России» опубликован в полном и сокращённом вариантах на французском и немецком языках в научных журналах;
3. XIV конгресс Международной ассоциации экономической истории, *IEHA* (Хельсинки, 2006, 119 секция). Представлен доклад «Трансформация и транснационализация государственных предприятий в сетевых отраслях России (1990–2005) на примере энергетического сектора»;
4. Международная конференция «Перспективы развития отношений между Россией и ЕС: право, политика, энергетика» (Москва, МГИМО (У) МИД России, 2006). Текст «ЕС и Россия: перспективы и правовые основы государственно-частного партнёрства» опубликован в Серии «Общие пространства Россия – ЕС: право, политика, экономика». Вып. 2;
5. VIII Международная научная конференция «Россия: ключевые проблемы и решения» (Москва, ИНИОН РАН, 2007). Текст выступления «Взаимодействие государства и частного капитала в сетевых отраслях в ЕС и России» опубликован в журнале «Россия и современный мир»;

⁵ См.: *World Investment Report 2008. Transnational Corporations and Infrastructure Challenge.* P. 94, 96, 116, 117, 123, 147, 185. Документально оформлено Департаментом экономического сотрудничества МИД Российской Федерации (10.10.2011 г. № 8529).

6. VI Всероссийский энергетический форум «ТЭК России в XXI веке» (Москва, 2008). Текст «Экономический патриотизм и роль государства» опубликован в журнале «Мировая энергетика»;

7. Международная конференция «Какими станут внутренняя и внешняя политики Европейского союза в результате вступления в силу Лиссабонского договора» (Москва, МГИМО (У) МИД России, 2008). Текст «Экономический патриотизм и интеграция в Европе» опубликован в Серии «Общие пространства Россия – ЕС: право, политика, экономика». Вып. 4;

8. Работа в Экспертной группе № 15 «Управление государственной собственностью и приватизация» по обновлению «Стратегии 2020». Текст выступления см. <http://2020strategy.ru/g15/news/32746132.html>;

9. XXIX конгресс СИРИЕК (Вена, 2012). Представлен доклад «Государственный сектор и приватизация в России в 2000-е годы».

Структура диссертации определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух разделов в составе девяти глав, заключения, библиографии, списка сокращений, приложения.

Содержание

Введение

Раздел 1. Концептуальные основы участия государства и частного капитала в экономике

Глава 1. Основные понятия и механизмы партнёрства государства и частного капитала

1.1. Понятийный аппарат исследования

1.2. Модели взаимодействия государства и частного капитала

Глава 2. Экономическая политика в трактовке меркантилистов и её эволюция

2.1. Разновидности меркантилизма

2.2. Поддержка производителя в концепции Ф. Листа и её значение для России

Глава 3. Зарождение и развитие либеральных представлений о роли государства в экономике

3.1. Классики и неоклассики зарубежного либерализма

3.2. Отечественная либеральная школа (конец XIX–XX вв.)

Глава 4. Общий подход к партнёрству государства и частного капитала

4.1. Кейнсианская концепция регулирования экономики

4.2. Неолиберализм о роли государства в социально-экономическом развитии

4.3. Современные концепции

Раздел 2. Современная практика партнёрства государства и бизнеса

Глава 5. Основа смешанной экономики и государственно-частное партнёрство в Европейском союзе

5.1. Институциональная база общественных услуг

5.2. Государственное финансирование общественных услуг

5.3. Модификации государственно-частного партнёрства и конкуренция

Глава 6. Трансформации государственного сектора и государственного предпринимательства

6.1. Особенности функционирования государственных предприятий на разных этапах европейской интеграции

6.2. Приватизация и либерализация: противоречия и специфика государственных предприятий конкурентного сектора и инфраструктуры

Глава 7. Государство и проблема повышения конкурентоспособности бизнеса в 2000-х годах

7.1. Особенности государственного стимулирования бизнеса в экономике зарубежных европейских стран

7.2. Российская специфика диалога государства и бизнеса: проблемы и перспективы

Глава 8. Современная политика «экономического патриотизма» в контексте хозяйственной безопасности

8.1. Происхождение и сущность «нового экономического патриотизма»

8.2. Экономическая политика и национальные интересы в ЕС

Глава 9. Взаимоотношения государства и бизнеса в условиях глобализации и мирового экономического кризиса

9.1. Влияние кризиса на государственную политику поддержки бизнеса

9.2. Опасность распространения государственного протекционизма

9.3. Изменения в реализации государственно-частного партнёрства и уроки для России

Заключение

Библиография

Список сокращений

Приложение

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В диссертации рассмотрен ряд фундаментальных проблем, относящихся к тематике партнёрства государства и частного капитала.

Первая группа проблем включает понятийный аппарат исследования, модели и характер партнёрства государства и частного капитала. Вторую их группу объединяет обращение к истории изменения концептуального подхода к связям государства и частного капитала в процессе развития: от анализа меркантилистских взглядов до либеральных – западноевропейских и российских. Третья группа проблем охватывает современное отношение к партнёрству государства и частного капитала. В четвёртом блоке рассмотрены особенности институционального оформления партнёрства государства и частного капитала в условиях европейской интеграции. Пятая группа проблем касается ГЧП в Евросоюзе, когда крупные инфраструктурные компании с участием государства в капитале проникают на внешние рынки. Шестая группа связана с задачей повышения конкурентоспособности бизнеса при поддержке государства и с актуализацией темы так называемого экономического патриотизма. В условиях спада, осложнённого долговым кризисом еврозоны и обострением глобальной конкуренции, эта проблема приобретает новое звучание. Российская проблематика партнёрства государства и частного капитала рассмотрена в разных главах, в соответствии с их контекстом.

Первая группа проблем (глава 1) представляет определение применяемого понятийного аппарата, анализ основных моделей партнёрства государства и частного капитала в экономике. Невозможность единого толкования понятия «общественные услуги» из-за социально-экономической разнородности ЕС признана Европарламентом. Европейские институты отмечают неясность в разграничении услуг экономического и неэкономического характера. Так, рыночные черты приобретают образование и здравоохранение, система общественных услуг модернизируется в ответ на новые вызовы (прежде всего, старение населения). Суд ЕС предложил

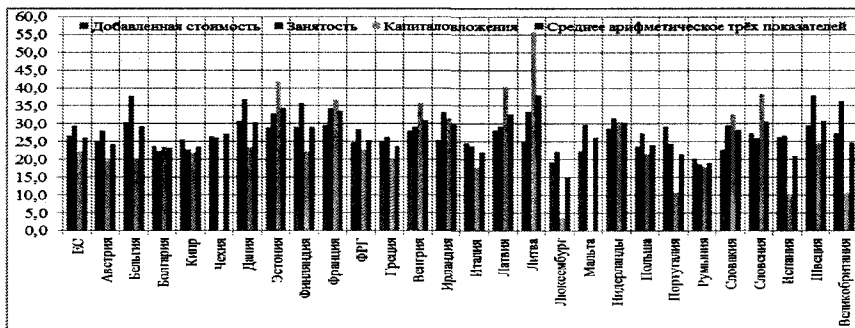
расширить понятие «экономический характер», увеличив поле коммерческих услуг за счёт нерыночных.

Партнёрство в общественных услугах, получивших в ЕС название Службы общественного значения (СОЗ), содействует интеграции, что отражено в документах ЕС. СОЗ имеют три составляющие: 1) нерыночные услуги (школьное образование, социальное обеспечение); 2) обязательства государства (безопасность, правосудие); 3) службы общего экономического значения (СОЭЗ) – связь, энергетика, транспорт, коммунальные услуги.

В сфере общественных услуг в ЕС в целом в 2010 г. работали 65,7 млн. чел. или 29,5% всех занятых; на них приходилось 22,1% всех инвестиций ЕС-27 и свыше четверти добавленной стоимости (26,7%)⁶. Более 500 тыс. предприятий обслуживали 500 млн. жителей. Вклад предприятий СОЗ в экономику представлен в диаграмме 1. В силу интеллектуализации производства, старения населения роль общественных услуг, партнёрства в этой сфере государства и частного капитала в странах ЕС будет возрастать.

Диаграмма 1.

Доля предприятий СОЗ в численности занятых, добавленной стоимости, валовых капиталовложениях в основные фонды в странах ЕС-27 (данные за 2010 г., исследования 2013 г., %)



Источник: составлено и рассчитано по Mapping evolutions in Public Services in Europe: towards increased knowledge of industrial relations. Cambridge: CEEP, 2013.

⁶ Mapping evolutions in Public Services in Europe: towards increased knowledge of industrial relations. Cambridge: CEEP, 2013. P. 23.

С 1990-х годов в ЕС преодолевается стереотип, когда термин «общественные» (*public*) ассоциировался с формой собственности, а не с направленностью служб, какие бы ни были задействованы предприятия – государственные (любого уровня власти), частные или смешанные. При этом, как показано в диссертации, осуществляемые в этой сфере ГЧП-проекты остаются проектами государства независимо от того, кто их осуществляет, какой капитал и в каких пропорциях там занят.

Потребность в усилении кооперации государства и частного капитала связана с необходимостью открытия новых направлений развития техники и соответствующими изменениями в организации производства. На смену «сосуществованию» пришло тесное взаимодействие – своеобразный симбиоз государственного и частного секторов, расширяющий возможности получения высококачественных продуктов и услуг, снижения затрат на их производство. В связи с интенсификацией НТП и обострением глобальной конкуренции ускоряется структурная перестройка экономики в пользу наукоёмких отраслей. На передний план в политике государства выдвигаются и экологические проблемы, интенсивный поиск и освоение возобновляемых источников энергии. Возрастает значение общественных благ, создавая почву как для обострения противоречий государства с бизнесом, так и для расширения их кооперации.

Наблюдается процесс укрепления сотрудничества, сближения государства и бизнеса в формировании, качественном совершенствовании человеческого капитала. Происходит рыночная трансформация бывшей традиционно в ведении государства сферы. В относящихся к компетенции государств услугах (школьное образование, здравоохранение, социальное обеспечение) работает свыше половины (56%) занятых в СОЗ Евросоюза⁷. Государственные, государственно-частные предприятия, подчиняясь требованиям конкуренции, перенимая культуру управления частных фирм, становятся инструментом реализации стратегических целей хозяйственной политики, содействуют обеспечению приемлемых условий труда. Это способствует повышению общей устойчивости и конкурентоспособности обслуживаемых ими экономик.

⁷ «Mapping of the Public Services». Project managed by CEEP. 2010. P. 23.

В условиях глобализации возрастает потребность в трансграничном партнёрстве государства и частного капитала. Независимо от национальной принадлежности, частный капитал способствует развитию экономики страны пребывания, создавая хозяйствующие субъекты, рабочие места, уплачивая налоги. При этом капитал из развитых стран, в силу превосходства в организационно-техническом отношении оказывается эффективным стимулом развития экономики. В итоге государство выступает не только как партнёр по бизнесу, но и содействует созданию привлекательных условий для инвестиций и предпринимательской деятельности путём формирования институтов (содействуя снижению трансакционных издержек). Неслучайно на Всемирном экономическом форуме в Давосе экономические институты, наряду с инфраструктурой, названы в числе важнейших факторов, определяющих конкурентоспособность экономики⁸. Партнёрство вписано в институциональную матрицу, когда существующие в стране институты могут ему не только способствовать, но и тормозить.

Процессы региональной интеграции и глобализации, трансформируя общие и обеспечивая новые условия экономической деятельности, тем самым изменяют функциональную роль государства в партнёрстве с частным капиталом. При укреплении позиций ТНК на мировых рынках традиционная поддержка товарного экспорта дополняется содействием государства частному капиталу в трансграничных инфраструктурных проектах.

Партнёрство государства и частного капитала осуществляется в условиях развивающейся одновременно с глобализацией разобщённости дуального типа. С одной стороны, это «оборонительная» изоляция протекционистского плана, представляющая собой реакцию на глобализацию; с другой – «союзническая» обособленность, рассматриваемая как этап и стимул на пути к глобализации. К последнему типу относится Евросоюз – наиболее продвинутая форма региональной интеграции. Поскольку глобализация осуществляется на уровне фирм как непосредственных субъектов хозяйствования, центр влияния смещается от государственного к частному сектору. Тем не менее, государство остаётся ключевым игроком экономической дипломатии.

⁸ The Global Competitiveness Report 2012–2013. Geneva: World Economic Forum, 2012. P. 4–5.

В качестве особых моделей партнёрства государства и частного капитала выделены «северный» и «южный» типы. Первая модель характеризует ситуацию в странах с развитой наукоёмкой обрабатывающей промышленностью, во многом ориентированной на экспорт и обеспечивающей занятость квалифицированной рабочей силы (в их числе – ФРГ, Австрия, Бельгия, Нидерланды, Финляндия). Вторая модель отражает положение дел в странах со специализацией на традиционных производствах (среди них – Греция, Испания, Италия, Португалия) с неблагоприятным соотношением «затраты – выпуск», что усугубляет проблемы и без того невысокой их конкурентоспособности. В последней модели очевидна недостаточная эффективность партнёрства государства и частного капитала.

В периоды хозяйственного подъёма на фоне дерегулирования участие государства снижается, а активность частного капитала в партнёрстве возрастает – прежде всего, в странах, где реализуется англо-саксонская модель развития. В периоды спадов, при сокращении доходов бизнеса, роль государства, вынужденного выступать в качестве финансового донора, напротив, повышается. В итоге повышается и доля ВВП, перераспределяемая через госбюджет, как это произошло в первом десятилетии XXI века, в период мирового финансово-экономического кризиса.

Вторая группа фундаментальных проблем (главы 2, 3) связана с эволюцией взглядов на партнёрство государства и частного капитала, обусловленной длительными изменениями в экономике. В XVI–XVII вв., в период формирования национальных рынков в Англии и Франции, государство поощряло импорт сырья и сдерживало его экспорт. Стимулировался экспорт готовой продукции и ограничивался её импорт. Так, в период меркантилизма ввоз сукна в Англию был запрещён под страхом конфискации, хотя сами англичане свободно снабжали сукном Францию, лишая французских ткачей работы⁹. Позднее политику поддержки государством частного капитала проводила Франция. В обрабатывающей промышленности частному капиталу предоставлялись налоговые и иные льготы. Экономики Италии и Германии в период отсутствия единого

⁹ *Montchrétien A. Traicté de l'œuonomie politique: dédié en 1615 au Roy et la Reyne Mere du Roy. P.: PLON, Nourrit. 1889. P. 35, 197, 191, 194–195.*

государства строились без государственной поддержки, и это замедлило их развитие. Проведённый ретроспективный анализ позволяет получить адекватное представление о том, какая хозяйственная политика продуктивна или, напротив, контрпродуктивна на различных стадиях экономического развития.

Применявшиеся при зарождении рыночной экономики достаточно действенные меры поддержки национального капитала требуют переосмысления в период глобализации, при снижении таможенных барьеров. Необходимым становится поощрение производства в стране средствами экономической политики, развитием партнёрства государства и частного капитала (в том числе иностранного) для повышения эффективности и конкурентоспособности государственного сектора и государственных расходов в целом. Партнёрство приобретает особое значение для производственной и социальной инфраструктуры.

Формально в широком спектре политических партий (правые, правоцентристские, левые, социал-демократические и т.д.) характер партнёрства должен быть более благоприятен для бизнеса в период пребывания у власти партий правого толка. Однако в подходе к сотрудничеству государства и частного капитала в европейских странах на всех этапах – особенно в условиях хозяйственных трудностей, когда и цели общие, и вызовы одинаковы, – преобладал прагматизм. В этой связи менялись формы партнёрства и роль государства. Так, значительное присутствие государственного капитала в промышленности к концу XX в. сменилось его сокращением, а затем и практическим уходом из этой сферы. При этом сохранилось участие государства в инфраструктуре производственной и социальной (наука, образование, здравоохранение, социальное обеспечение), состояние которой определяет условия предпринимательской деятельности.

Отношения государства и частного капитала в XIX в. анализировал немецкий экономист Фридрих Лист, выделяя инфраструктуру как сферу особой ответственности государства по обеспечению благоприятных условий развития. Почву для партнёрства государства с частным капиталом он усматривал далеко не только в прокладке дорог и каналов. Государство, по Листу, призвано гарантировать обеспечение потребностей будущих

поколений, сберегая и приумножая человеческий капитал как системообразующее ядро социальной инфраструктуры и как фактор, определяющий способность создавать национальное богатство.

Ф. Лист при этом призывал к активному взаимодействию с промышленно развитыми странами и всемерному освоению их достижений вместо насаждения собственного производства невысокого технического уровня. Он же сформулировал объяснение истоков двух видов «экономического патриотизма» – архаично-изоляционистского и прагматичного, с соответствующими формами поддержки нарождающегося промышленного капитала.

В России национально-государственную концепцию Листа особо ценил С.Ю. Витте, а его сподвижник Д.И. Менделеев невмешательство правительств в экономику считал «оптимистической утопией». Что же касается капиталов, то Лист и его единомышленники, наряду со сбережением, подчёркивали необходимость инвестирования. Такой же посыл, по сути, заложен и в основу кейнсианского регулирования совокупного спроса.

Деление на либеральное и кейнсианское направления представляется во многом условным: они оба выделяли примат рыночных принципов и отрицали всеобъемлющее огосударствление. Основной предмет расхождений – в трактовке роли каждого из контрагентов в партнёрстве.

Как считал Адам Смит, государство, прежде всего, призвано обеспечивать условия для конкуренции, в ограничении которой заинтересованы предприниматели¹⁰. Дж. Ст. Милль допускал государственное предпринимательство; признавал госсобственность в сетевых отраслях экономики (каналы, железные дороги), но предлагал доверить их эксплуатацию частным компаниям-арендаторам (прообраз ГЧП), а контроль – обществу.

А. Маршалл, ратуя за свободу предпринимательства с опорой на конкуренцию, оценивал эффективность государственных и частных рыночных игроков не только на основе рентабельности, считая неправомерными представления, в соответствии с которыми ставились «под

¹⁰ *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народа. М., 1993. С. 392.

подозрение все проекты создания самим государством предприятий, не сулящих непосредственную денежную прибыль»¹¹.

Российские либералы, включая дооктябрьский период конца XIX–начала XX вв., в большей мере, чем западные, признавали активную роль государства в партнёрстве с капиталом, когда частная инициатива недостаточна. Анализ концепции Б.Н. Чичерина свидетельствует о том, что он был пионером в выдвижении в отечественной экономической мысли ряда постулатов. Так, отмечал целесообразность концессий в сфере общественных услуг; опасность разрастания коррупции при всевластии государства. Сегодня сохраняет актуальность идея обеспечения «честного партнёрства»¹², необходимого для отлаженной работы хозяйственного механизма государства.

Циклический характер развития, социальные потрясения в период рецессий второй половины XIX–первой половины XX вв. потребовали более активной роли государства. Теоретическим обоснованием повышения социальной защищённости Европа обязана кейнсианству с его нацеленностью на активизацию экономической роли государства в тандеме с частным капиталом. Очевидно, что рост расходов государства на развитие инфраструктуры содействует созданию благоприятного делового климата для частного капитала.

Третья группа проблем (глава 4) касается выработки общего подхода к партнёрству государства и частного капитала.

Синхронизация ряда структурных кризисов с циклическими (1974–1975, 1981–1982 гг.) обусловила смену кейнсианской модели на неоклассическую – как до того кризис 1930-х гг. породил кейнсианскую модель и, казалось, похоронил экономический либерализм (хотя наступление Великой депрессии предсказали именно неолибералы – Л. фон Мизес и Ф.А. фон Хайек). Однако ни Кейнс, ни Хайек не смогли достаточно чётко очертить границы государственного вмешательства¹³. Мизес первым из неолибералов

¹¹ Маршалл А. Указ. соч. Т. II. С. 191, 185. Т. I. С. 389.

¹² Осадчая И.М. Проблемы государства в экономической мысли Запада / Капитализм и рынок: экономисты размышляют (В.И. Кузнецов, И.М. Осадчая, В.С. Автономов и др.). М.: ИМЭМО РАН, 1993. С. 170.

¹³ Скидельски Р. Хайек *versus* Кейнс: дорога к примирению // Вопросы экономики. 2006. № 6. С. 47.

прагматично признал не просто участие государства в экономике, но и госпредприятия за рамками инфраструктуры¹⁴.

В конце XX в. предпринимательскую деятельность государства ограничила приватизация, что зачастую классифицируется как «неоклассическое возрождение» и «антикейнсианская контрреволюция»¹⁵. В соперничестве континентальной (с бóльшим упором на социально-экономические функции государства) и англосаксонской (либерально-прагматической) моделей на первый план вышла либеральная – с Новой системой государственного управления (*New Public Management, NPM*). Фактически развивался симбиоз концепций. Увеличение расходной части бюджета обострило проблему эффективности госрасходов. Наряду с потребностью повышения качества услуг, а вместе с тем и эффективности экономики в целом, это обусловило внедрение рыночных механизмов в работу госсектора.

Поиск консенсуса обернулся появлением компромиссной доктрины «согласованной экономики» (*concerted economy*), предусматривающей разработку частным капиталом и государством совместных программ с привлечением финансовых ресурсов госбюджета и банковского сектора. Цель – создание социально-ориентированной модели с участием государства при сохранении преимуществ эффективного рынка.

Попытка сочетать частную инициативу с общественными интересами в условиях конкуренции, когда государство выступает гарантом социально-экономического порядка, предпринята ордолибералами Фрайбургской школы, или в теории социального рыночного хозяйства (СРХ). Критики «этатизма» в виде ограничения свободы частного капитала сочли партнёрство с государством предпочтительнее прямого участия государства в экономике.

Со второй половины 1980-х годов, с возникновением теории смешанной экономики, сочетающей элементы неокейнсианского и неоклассического направлений, получает распространение дуалистическая концепция, согласно которой госпредприятия выступают как приложение к частному капиталу, устраняя т.н. провалы рынка. Кризис кейнсианской, а затем и монетаристской

¹⁴ Мизес Л. фон. Либерализм. М.: Экономика, 2001. С. 41, 74.

¹⁵ Осадчая И.М. Консерватизм против реформизма. М., 1984. С. 66;

Вонсаур Ж., Thouément H. Histoire des idées économiques de Platon à Marx. P., 2005. P. 203.

концепции обусловил новый подход к идее партнёрства государства и частного капитала. Появился неологизм «встроенный неолиберализм» (*embedded neoliberalism*) – сочетание неолиберализма с социал-демократическими постулатами. С учётом роста значимости инфраструктуры, инновационного вектора хозяйственной деятельности государства, осуществляемой, в том числе в рамках ГЧП, возникает необходимость обновления трактовки партнёрства государства и частного капитала на основе синтеза неокейнсианской и неолиберальной концепций, в духе социального рыночного хозяйства (*social market economy*). Совмещение либеральных ценностей с активной социальной ролью государства нашло отражение в Лиссабонском договоре (2009 г.).

Партнёрство в форме ГЧП реализуется путём заключения контракта (подряда) или посредством создания специальной структуры со смешанным капиталом, оказывая положительное воздействие, прежде всего, на развитие инфраструктуры, содействуя модернизации, обновлению структуры экономики. Подряд подразумевает не только строительство объектов предпринимателями объектов инфраструктуры за государственный счёт, но и их эксплуатацию частными фирмами под контролем государства.

Кроме того, в диссертации различаются внутриэкономический и внешнеэкономический аспекты партнёрства. Внутриэкономический означает поддержку национального бизнеса в проектах ГЧП, подключение иностранного капитала к инфраструктурным проектам той или иной страны; внешнеэкономический заключается в трансграничной поддержке государством национального частного капитала в международных проектах. В первом случае государство поддерживает все базирующиеся в стране предприятия на макроэкономическом уровне, обеспечивая благоприятные условия деловой активности и трансграничных слияний. Во втором – оказывает содействие национальному капиталу любой формы собственности на внешних рынках, повышая его конкурентоспособность. Регулируя торговые барьеры, обеспечивая условия для ПИИ, государство укрепляет позиции национального бизнеса в международной конкуренции. Феномен ГЧП представляет собой согласование интересов сторон, исходя из функциональной специфики каждого партнёра. Его суть – открытие

дополнительных возможностей частному капиталу для получения прибыли, а государству – для выполнения его традиционных задач.

Трансграничное партнёрство приобретает особую важность при реализации провозглашённой в ЕС цели – создания экономики, основанной на знаниях. Это требует объединения в совместных проектах усилий государства и частного капитала, чтобы обеспечить успех экономической политики, как после Второй мировой войны, когда государства осуществили открытие рынков (снижение таможенных барьеров), что способствовало развитию международного сотрудничества.

Четвёртая группа проблем касается институционального оформления и развития партнёрства государства и частного капитала в условиях европейской интеграции (главы 5, 6).

В ст. 3(3) Договора о Европейском Союзе (ДЕС)¹⁶ зафиксирована цель – устойчивое развитие на основе социальной рыночной экономики, предполагающее партнёрство государства и частного капитала. За последние два десятилетия основным полем такого партнёрства стала инфраструктура. Причём, предприятия этой сферы могут преследовать различные цели, представлять предпринимательский и некоммерческий секторы, рыночную и нерыночную сферы.

В ст. 14 и новом Протоколе № 26 Договора о функционировании Европейского Союза (ДФЕС) подчеркнута роль Служб общественного значения, признанных опорой европейской модели социального рыночного хозяйства. Две категории Служб (нерыночные услуги и обязательства государства) отнесены к компетенции государства, поскольку не могут управляться только лишь на коммерческой основе. К Службам общего *экономического* значения, появившимся ещё в Римском договоре 1957 г., напротив, применимы правила ЕС касательно конкуренции и ограничения государственной помощи, но допускается ограничение конкуренции по

¹⁶ Договор о Европейском Союзе (ДЕС), как и Договор о функционировании Европейского союза (ДФЕС), входят в основополагающий документ Евросоюза – Лиссабонский договор или Договор о реформе (ДР).

соображениям общественных приоритетов. Однако понятию этих служб не было дано определения¹⁷.

Реализация положений Лиссабонского договора требует консенсуса между ЕС (в лице Еврокомиссии – ЕК) и государствами-членами (позиции которых отстаивает СЕЕП¹⁸). Еврокомиссия полагает все услуги по сути экономическими и настаивает на переходе к открытым для конкуренции рынкам с обязательной процедурой конкурсного отбора частного партнёра. СЕЕП предлагает, в соответствии с принципом subsidiarity или разграничения полномочий, сохранить за государством свободу манёвра, по крайней мере, на местном уровне. В ряде стран ЕС (ФРГ, Франция, Великобритания) наблюдается процесс «ремуниципализации» общественных услуг¹⁹. При этом регулировать на наднациональном уровне СЕЕП предлагает только работу крупных сетевых отраслей.

Финансирование государством общественных услуг связано с проблемой компенсации предприятиям выполнения социально значимых функций. Суд ЕС выделил условия, при которых такая компенсация считается государственной помощью, не противоречащей правилам Союза. В их числе: а) наличие у получателя чётких обязательств по предоставлению общественных услуг; б) прозрачность заранее представленных основ расчёта компенсации; в) ограничение размера компенсации совокупными издержками по оказанию услуги вместе с разумной прибылью, без дополнительной компенсации и перекрёстного субсидирования; г) выбор предприятия по конкурсу посредством принятой при государственных закупках процедуры. В ином случае сумма компенсации определяется на основе издержек успешно работающего предприятия такого же рода деятельности.

Изучение накопленного опыта показывает, что высокая производительность может сочетаться с убытками из-за общественной или нерыночной направленности услуг. Особый интерес представляет различие в

¹⁷ В Римском договоре в ст. 93 раздела о транспорте использован термин «общественные услуги» в контексте «обязательств, присущих понятию общественных услуг». – «Mapping of the Public Services» project managed by СЕЕП. 2010. P. 10-11.

¹⁸ Европейский центр предприятий с государственным участием и предприятий общего экономического значения.

¹⁹ *Hall D. Re-municipalising Municipal Services in Europe / A Report commissioned by EPSU to Public Services International Research Unit (PSIRU). 2012. May. P. 4.*

оценке деятельности предприятий, эффективности и результативности (*efficiency – effectiveness*)²⁰. Первое понятие характеризует соотношение ожидаемой выручки и затрат, или рентабельность производства. Второе – конкурентоспособность фирмы, её способность выпускать товары и услуги требуемого качества и в нужном объёме. Сочетание этих характеристик особенно важно для оценки работы предприятий общественных услуг.

В XX-XXI вв. частный капитал приходит в сетевые отрасли – традиционную для государства сферу. Это связано с задачей сочетать рынок и интересы общества, содействовать интеграции. Менеджмент частной компании отвечает перед акционерами, государственный партнёр – перед правительством. Соединить оба начала призвано ГЧП, когда частный капитал выполняет общественные задачи выгодным ему способом при минимуме затрат, а государство отвечает за соответствие качества и объёма продукции требованиям общества.

При сокращении масштабов деятельности в конкурентном секторе стран ЕС государство по-прежнему участвует в создании прибавочного продукта через поддержку инфраструктуры, в том числе в качестве крупного акционера в местных компаниях электро-, газо-, водоснабжения. Частные инвестиции в инфраструктуру сосредоточены преимущественно в телекоммуникациях, строительстве платных дорог, магистральных газопроводов. Государства стран ЕС участвуют в финансировании проектов через банки развития²¹.

Эксперты Еврокомиссии выделяют ГЧП контрактной природы и институциональные (ИГЧП) со смешанным капиталом. В первом случае речь идёт о концессиях, во втором – о специально создаваемых структурах с участием государства (в качестве крупного акционера, гаранта выполнения социальных обязательств) и частного контрагента, обеспечивающего

²⁰ Schoch M., Broeder C. den. Linking information on policy effectiveness and efficiency to budget decisions in the Netherlands // OECD Journal on Budgeting. 2013. No. 3. P. 5. Handler H., Koebel B., Reiss Ph., Schratzenstaller M. The size and performance of public sector activities in Europe. P. 18 (<http://129.3.20.41/eps/pe/papers/0507/0507011.pdf>).

²¹ Так, Трансевропейский сетевой проект финансирует Европейский инвестиционный банк (ЕИБ), созданный государствами-акционерами стран и относящийся к региональным банкам развития (<http://www.eib.org/about/index.htm>). В России финансирование инвестиций в развитие инфраструктуры и реализацию инновационных проектов осуществляет Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк). – Федеральный закон Российской Федерации «О банке развития» от 17 мая 2007 г. N 82-ФЗ (<http://www.rg.ru/2007/05/24/bank-razvitiia-dok.html>).

финансирование и ноу-хау. Концессии опережают другие формы ГЧП по ряду показателей, в том числе по привлечению частных инвестиций.²² По данным Еврокомиссии, свыше 60% всех заключённых ГЧП-контрактов относятся к концессиям²³. До 1990-х гг. концессии применялись, в основном, в добывающей промышленности, ныне – и в инфраструктуре. В период рецессии 2012 год стал с 2003 г. рекордно низким в ЕС по показателям ГЧП: финансово закрыто 66 сделок на 11,7 млрд. евро, что по стоимости на 35% ниже, чем в 2011 г. (17,9 млрд. евро) и на 21% меньше по численности (84 проекта)²⁴.

Пятая группа проблем (глава 7) связана с анализом двух процессов в ЕС. Речь идёт о выходе в последние десятилетия XX в. инфраструктурных ТНК с участием государства в капитале на международные рынки в результате приватизации и дерегулирования, а также о практическом уходе государственного капитала из обрабатывающей промышленности.

Произошло снижение прямого участия государства в собственности предприятий, компенсированное усилением косвенных методов регулирования. Одной из важных причин этого было стремление устранить препятствия на пути транснациональных слияний и поглощений в целях повышения экономической эффективности и международной конкурентоспособности. В XXI в. относительный размер вклада в ВВП госпредприятий с более чем 50%-м участием государства в капитале по сравнению с началом 1980-х годов сократился наполовину, выросла доля смешанных компаний с минимальным таким участием.

Большинство стран Евросоюза придерживается модели социального рыночного хозяйства, около половины их ВВП перераспределяется через государственный бюджет. Отсюда – проблема эффективного использования этих средств. Масштабная приватизация 1990-х годов преследовала цели, наряду с оздоровлением госфинансов, повысить эффективность госпредприятий, стимулировать интеграцию.

²² *Варнавский В.Г.* Партнёрство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005. С. 6.

²³ The new European rules on concessions—what will they mean in practice? Maastricht: EIPA, 2012 (<http://pppinstitute.com/2012/09/14/the-new-european-rules-on-concessions-13-14th-september-2012/>).

²⁴ Market Update. Review of the European PPP Market in 2012. March 2013. P. 1 (http://www.eib.org/epec/resources/epec_market_update_2012_en.pdf).

Приватизация проводилась при заметном экономическом отставании стран ЕС от США, на фоне обострения проблемы занятости. Стояла задача косвенными мерами (снижением ставок налогообложения трудовых и предпринимательских доходов, наряду с усилением государственной поддержки инфраструктуры) создать более благоприятные условия для трудовой и предпринимательской деятельности.

В новых странах ЕС (после расширений 2000-х годов) к приватизации промышленных и инфраструктурных предприятий госсектора активно привлекались ПИИ для создания потенциала последующего экономического роста. Зарубежный капитал содействовал структурной перестройке их экономик, передаче передовых технологий и систем управления. Принятые этими странами программы приватизации были нацелены, помимо прочего, на интеграцию с хозяйственной системой стран Евросоюза путём допуска иностранных компаний в свою экономику.

В связи со всеми этими переменами получил распространение подход к государству как к экономическому субъекту, способному участвовать в организации коммерческого производства общественных благ не только на собственной территории, но и за её пределами, с привлечением зарубежного капитала. Ряд компаний со значительной долей государственного участия, занимающих почти монопольное положение в своих странах, успешно конкурирует на внешних рынках. Всё это в совокупности способствовало подъёму инфраструктурных компаний в рейтинге ТНК мира. Общее число европейских ТНК этой сферы среди 100 нефинансовых ТНК мира в 1998–2008 гг. увеличилось с 4 до 14, к 2012 г. – до 18 (из них 9 – с участием государства в капитале)²⁵. Многие смешанные компании контролируются государством.

С начала 2000-х годов наблюдается рост ГЧП в трансграничных инфраструктурных проектах в целях укрепления хозяйственных, территориальных, социальных связей внутри единого экономического пространства Евросоюза. ГЧП не ограничивается выполнением бизнесом хозяйственных функций вместо государства (но за его счёт) или внедрением рыночных начал в сферу экономической ответственности государства, но

²⁵ Рассчитано по: World Investment Report (WIR) 2009: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development. N.Y., Geneva: UN, 2009. P. 228–230; WIR 2012: Annex Tables (28) (<http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/Annex-Tables.aspx>).

приобретает международные масштабы. Ведущую роль в ГЧП-проектах играет энергетика, а также транспортная инфраструктура (морские порты, аэропорты, автострады, мосты), телекоммуникации, водоснабжение с канализацией. Возмещение издержек напрямую зависит от спроса и покупательной способности: чем более ёмкий рынок, тем вероятнее успех международного ГЧП. При решении частным капиталом вопроса об участии в ГЧП этой характеристике отводится определяющая роль.

Основы проекта трансъвропейских сетей, *TEN*, крупнейшей в мире программы развития инфраструктуры – энергетики (*TEN-E*), транспорта (*TEN-T*), телекоммуникаций (*eTEN*) – заложены в ст. 154-156 Римского договора (1957 г.); правовая база *TEN* оформлена Маастрихтским договором (1993 г.), а финансирование началось с 1995 г. Проекту отведена роль генератора эффективности и конкурентоспособности экономики Европы.

Примечательно, что проекты *TEN-T* даже с учётом важной роли различных фондов, европейских агентств и международных финансовых организаций²⁶, финансируются – прежде всего, и в основном – государствами-членами ЕС. Участие государства в процессах международной кооперации мотивируется тем, что «рынки и глобализация могут служить средствами достижения целей развития, ведущего к повышению качества жизни..., если действия государства остаются составной частью стратегий развития»²⁷. По мнению диссертанта, такую констатацию можно и нужно рассматривать как фактическое признание перспективности ГЧП. На транспортную сферу приходится 59% ГЧП-сделок (по стоимости)²⁸.

Как в 1990-е годы приватизация госпредприятий в промышленности стала ведущим направлением хозяйственной политики европейских государств в отношении частного капитала и важным рычагом содействия

²⁶ Финансирование (млрд. евро) через Общий бюджет ЕС на 2007-2013 гг.: – 347; Европейский фонд регионального развития – 201; Европейский социальный фонд – 76; Фонд сплочения – 70; Европейский инвестиционный банк – 8.– См. Using EU Funds in PPPs – explaining the how and starting the discussion on the future. 2011. May. P. 5, 9. Еврокомиссия в 2006 г. создала Агентство по управлению технико-финансовым выполнением программы *TEN-T* (*TEN-TEA*).

²⁷ Найяр Д. Глобализация и стратегии развития: «Круглый стол» высокого уровня по торговле и развитию: Ориентиры на XXI век. Бангкок: ЮНКТАД, 2000. 12 февраля. С. III.

²⁸ Market Update. Review of the European PPP Market in 2012. March 2013. P. 2 (http://www.eib.org/epcc/resources/epcc_market_update_2012_en.pdf).

интеграции, так в 2000-е годы одним из стимулов интеграции стало проникновение частного капитала в инфраструктуру.

Шестой блок проблем (главы 8, 9) включает анализ поддержки государством конкурентоспособности бизнеса с выходом на тему «экономического патриотизма» в условиях глобального кризиса 2008–2009 гг., последовавшего спада в экономике еврозоны. В контексте хозяйственной безопасности анализируются конструктивная и деструктивная разновидности «экономического патриотизма». Имеются в виду противоречивые тенденции: с одной стороны, к хозяйственному объединению, интеграции, с другой – к обособленности.

В первом случае партнёрство государства и частного капитала выражается в поддержке продвижения своих компаний любой формы собственности на внешних рынках, а в самой стране – во взаимодействии национальных и зарубежных капиталов. Во втором случае регулятор ставит барьеры зарубежному капиталу (вплоть до изменения законодательства). Подобная протекционистская практика, сокращая возможности конкуренции, препятствует оптимизации производства. Такое зачастую случается, даже если зарубежный капитал на выгодных условиях способствует повышению эффективности и конкурентоспособности.

«Экономический патриотизм» – доктринальная практика, в отличие от термина, не новая. В XXI в. это не всегда и не совсем форма анахроничного протекционизма с отрицательной коннотацией. Вопрос может ставиться о равенстве условий ведения бизнеса. Политика покровительства национальному капиталу была общепринятой в относительно изолированных национальных экономиках. В условиях глобализации усилились настроения «экономического патриотизма» с проявлениями изоляционизма, причём последний стал набирать силу при благоприятной конъюнктуре, а не в условиях спада экономики, как бывало раньше. Под лозунгами этого неоднозначного явления, свойственного больше «старым» континентальным членам ЕС, страны могут противодействовать транснациональным слияниям. Государство способно порождать конфликтные ситуации, подразделяя инвесторов на желательных и нежелательных. Возникший во Франции в порядке противостояния североамериканским компаниям «экономический

патриотизм» вместе с либерализацией инфраструктуры получил распространение и в других странах ЕС.

В диссертации показано, что «экономический патриотизм» конструктивного типа характеризуется объединением усилий государства и частного капитала, включая зарубежный, для решения задач хозяйственного развития, достижения устойчивого интегрирующего роста экономики, подразумевающего содействие высокому уровню занятости, социальному и территориальному сплочению. Однако политизация международных экономических отношений, если государство сопротивляется ПИИ, чревата «выталкиванием» не только иностранных, но и национальных инвесторов. Подобный подход может быть позитивно-рациональным только в том случае, если зарубежный инвестор, претендующий на место в экономике принимающей страны, нацелен лишь на получение дохода от дифференциальной природной ренты или от эксплуатации более дешёвой рабочей силы, не обладая преимуществом перед национальным капиталом в технике и организации производства.

Особое значение здесь приобретает энергетика, где, учитывая задачи, обусловленные потребностью реализации «дорожной карты» создания европейской газовой и электроэнергетической сетей, невозможно обойтись без трансграничного сотрудничества. Обеспечение общей энергетической безопасности требует единой сети газопроводов и принятия каждой страной инвестиционных обязательств по их строительству.

«Экономический патриотизм» деструктивного типа уходит своими истоками в начало глобализации, когда экспансия ТНК представлялась угрозой национальной независимости. В новых условиях следует не защищаться (поскольку глобализация открывает и расширяет доступ к передовым достижениям НИР), а разрабатывать правила сотрудничества государства и частного капитала. Партнёрство с участием капиталов из стран ЕС скрепляет Евросоюз, а привлечение капиталов из третьих стран способствует втягиванию в русло общемирового процесса глобализации.

Барьеры же на пути ПИИ являются обоюдоострым оружием. Ограничения в этой области сводят на нет преимущества открытой экономики, снижая эффект состязательности, идут вразрез с задачей

повышения конкурентоспособности, а значит, противоречат интересам страны, их применяющей. Такой подход представляется стратегически недальновидным.

Как аргументировано в диссертации, ошибкой деструктивного «экономического патриотизма» является противодействие допуску в энергетику компаний из стран–партнёров по ЕС, когда принимаются меры защиты от зарубежных ТНК, прежде всего с участием иностранного государства. В энергетике, с одной стороны, нарастает борьба между основными её участниками, а с другой – активизируются межгосударственная кооперация и регулирование, партнёрство государства и частного капитала, особенно в сетевой транспортировке природного газа. Ещё в 2000 г. решением ЕК проекту Северный поток консорциума с участием российского Газпрома (51%); немецких компаний *E.ON* и *Wintershall* (по 15,5%); французской *GDF Suez* и голландской *Gasunie* (по 9%) был присвоен статус трансевропейской сети *TEN*.

Из требуемых на энергосети ЕС до 2020 г. порядка 200 млрд. евро инвестиций (140 – на электросети, 70 – на газопроводы) рынок способен обеспечить только 50% – 100 млрд. евро. Вложение необходимых средств позволит в 2011–2020 гг. дополнительно создать порядка 775 тыс. рабочих мест. Еврокомиссия подчеркнула потребность стимулировать частные инвестиции в развитие европейской инфраструктуры, укреплять партнёрство государства и частного капитала. Число проектов в ЕС в целом составляет порядка 100 в электро- и 50 – газовой энергетике²⁹. ЕК признаёт потребность *TEN* в поддержке государства, когда для частных капиталов рентабельность незначительна, а общественный интерес проекта очевиден. Это можно отнести к ключевым трансевропейским звеньям инфраструктуры, когда в условиях либерализации энергетического рынка ощущается недостаток средств. ЕК оценила потребности во вложениях в трансевропейскую инфраструктуру в целом до 2020 г. в 1,6 трлн. евро³⁰.

²⁹ Priorités en matière d'infrastructures énergétiques pour 2020 et au-delà – Schéma directeur pour un réseau énergétique européen intégré. Bruxelles, 2010. P. 12, 40. Proposition de Règlement du parlement européen et du Conseil concernant des orientations pour les infrastructures énergétiques transeuropéennes et abrogeant la décision n° 1364/2006/CE. Bruxelles, 2011. P. 4, 14.

³⁰ *Banon J.-C.* Partenariat public-privé et croissance en Europe // *Confrontations Europe*. 2011. No 95. P. 28.

Анализ партнёрства государства и бизнеса в условиях рецессии в конце первого десятилетия XXI в. свидетельствует о новом изменении баланса в функциональном тандеме в пользу государства. Благодаря переменам в системе макроэкономического регулирования и, в частности, мероприятиям по масштабной поддержке частного капитала государством, в том числе принятого Европейского плана восстановления экономики, спад 2008–2009 гг. оказался менее глубоким, чем в 1930-е годах, ознаменовавшихся и беспрецедентным усилением протекционизма.

Государство активизировало участие в преодолении кризиса и свою организационно-координирующую функцию. Всё больше осознаётся потребность в стимулировании экономического роста в целях увеличения занятости. Дело, помимо прочего, и в том, что в странах ЕС на фоне растущей безработицы увеличились бюджетные расходы и снизились налоговые поступления. При этом синхронизация рядом стран усилий по жёсткой экономии бюджетных расходов спровоцировала очередной спад.

В диссертации обоснована принципиальная важность партнёрства государства и бизнеса в стимулировании развития и внедрения прогрессивной организации и техники производства. Принятые государствами антикризисные меры, включая налоговые послабления, помогли избежать более глубокого спада за счёт активного экспорта и потребления. В условиях сжатия экономики особую важность приобретают проблемы сохранения, увеличения, повышения качества человеческого капитала. Вывод диссертационного исследования состоит в обосновании продуктивности партнёрской поддержки государством бизнеса путём сочетания выплат пособий по безработице с курсом на переобучение.

Представители бизнеса в ЕС, поддержав усиление вмешательства государства при чрезвычайных обстоятельствах на период циклического спада, высказались за продолжение и укрепление партнёрства с государством в инфраструктуре. Реализация инфраструктурных проектов, в силу их трудо- и материалоемкости, позволяет не только создавать рабочие места и спрос, в том числе на продукцию смежных отраслей, но и стимулировать применение успешных нововведений, требующих долговременной устойчивой кооперации государства и бизнеса на международном уровне.

Такое сотрудничество приобретает особое значение, поскольку долгосрочные задачи развития инфраструктуры приходится решать в условиях затяжного спада, при сокращении бюджетных поступлений, а также возможностей для внутренних и внешних заимствований. Для соединения энергосетей, расширения других сетей инфраструктуры только в 2009–2010 гг. Еврокомиссия дополнительно привлекла 5 млрд. евро (в рамках существующего Общего бюджета ЕС).

К конструктивным мерам по выходу из рецессии в диссертации отнесено государственно-частное финансирование проектов, осуществляемых частными компаниями. Об особой актуальности такой кооперации свидетельствует создание в 2008 г. Европейского центра экспертизы ГЧП для совершенствования работы госсектора и продвижения на международном уровне наиболее удачного национального опыта. Главная задача Центра – устранить барьеры между странами на пути обмена научно-технической информацией и на этой основе выработать рекомендации по развитию ГЧП. В условиях спада возродился интерес и к госпредприятиям: СИРИЕК с 2012 г. открыл трёхгодичную программу по изучению их роли в новых экономических условиях.

В 2010 г. была разработана Многолетняя дорожная карта для ГЧП в развитии обрабатывающей промышленности, за которой сохраняется ключевая роль в реализации, по меньшей мере, трёх целей: выработки промышленной политики, создания Инновационного союза, формирования ресурсоэффективной Европы. В целях стимулирования исследований, активизации инноваций, поддержки занятости Еврокомиссия запустила исследовательскую ГЧП-программу по обрабатывающей промышленности, строительству, автомобилестроению³¹. В рамках трёх ГЧП в поддержание конкурентоспособности и устойчивого развития европейской обрабатывающей промышленности вложено 1,2 млрд. евро (проект «Заводы будущего»); в строительство – для внедрения экологически чистых технологий, материалов, снижения энергопотребления, выбросов парниковых газов – 1 млрд. евро (проект «Энергоэффективное строительство»); в

³¹ Клинова М.В. Государство и частный капитал: от теории к практике взаимодействия в европейских странах. М.: Магистр, 2011. С. 368.

автомобилестроение – 5 млрд. евро (проект «Зелёные автомобили»). Имеется в виду создание экологически чистых машин, улучшение состояния европейского автотранспорта, ускорение электрификации автомобильного, городского транспорта. Совокупный бюджет программ включает кредит от Европейского инвестиционного банка на 4 млрд. евро. Со схожими задачами в 2011 г. начат ГЧП-проект в сфере ИКТ – «Интернет Будущего»³².

В 2008 г. с одобрения Европарламента запущен с применением механизма ГЧП проект «Совместные технические инициативы» для поддержки исследований в нанoeлектронике (*ENIAC*) и разработке бортовых информационных систем (*ARTEMIS*) – ключевых в сфере телекоммуникаций, авиа- и автомобилестроения. В проекте, который можно считать логическим продолжением программы *EUREKA*, объединены усилия производителей продукции, государств ЕС и Еврокомиссии³³.

Все эти инициативы логически вписываются в выработанную Еврокомиссией стратегию «Европа 2020», направленную на достижение устойчивого, интегрирующего развития. Для стимулирования вложений в производство на национальном уровне и во избежание проявлений протекционизма на уровне международном требуется развитие ГЧП в инфраструктурных проектах.

Евросоюзу в целом удалось осуществить комплекс мер, направленных на содействие частному капиталу, однако особо значимую поддержку он получает в рамках национальных программ. Это тем более примечательно, что во время кризиса крайне сложно не переступить грань, отделяющую протекционизм от оправданной помощи производству. По оценкам ВТО на начало рецессии, ни одно государство не впало в масштабный протекционизм: ограничения в торговле затронули не более 1% мирового товарооборота³⁴.

³² New Public-Private Partnerships for Research in the Manufacturing, Construction and Automotive Sectors. European PPP Research Supports Economic Recovery Progress Report. Brussels: European Commission, 2011. July. P. 4 (http://ec.europa.eu/research/industrial_technologies/pdf/research-ppp-progress-report-2011_en.pdf).

³³ Initiatives Technologiques Conjointes (ITI) (<http://www.dgcis.redressement-productif.gouv.fr/secteurs-professionnels/initiatives-technologiques-conjointes-jti>).

³⁴ The Aid for Trade at a Glance 2009: Maintaining Momentum. OECD/WTO, 2009. P. 29. Overview of Developments in the International Trading Environment. Annual Report by the Director-General. WT/TPR/OV/12. Geneva: WTO, 2009. 18 November. P. B-7.

Commerce: selon l'OMC, la crise n'a pas déclenché de vague protectionniste // Le Monde. 20.11.2009.

Однако впоследствии был отмечен существенный их рост: в 2010 г. – порядка 220 мер протекционистского толка, в 2011 г. – 340³⁵.

Для России представляет интерес алгоритм партнёрства государства и частного капитала, изучение практического опыта и его оптимальных форм в ЕС, хотя в этих странах коэффициент полезного действия государственного вмешательства, нацеленного на преодоление рецессии, многими аналитиками признан недостаточным. Показательно, однако, что до того, как синхронизированный по ряду стран режим жёсткой экономии спровоцировал возобновление спада, нобелевский лауреат по экономике П. Кругман европейский опыт оценивал положительно³⁶.

Достижение адекватного уровня развития и поддержание на должном техническом уровне инфраструктуры на евразийских пространствах России – сначала в Европейской части, затем её распространение на проблемный Восток страны – входит в число важнейших компонентов сохранения территориальной целостности. Транспортная инфраструктура пока не получила в РФ должного развития и финансирования. По базовым оценкам, на 2010–2030 гг. предусмотрено 70594 млрд. руб., из них: из федерального бюджета – 19893 млрд., из бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов – 15139 млрд., из внебюджетных источников – 35562 млрд. руб.³⁷. В таких условиях ГЧП представляется особенно перспективным.

В России с начала 2000-х годов росло участие государства в наиболее прибыльной сфере экономики – нефте- и газодобыче. Кроме того, если на пространстве ЕС, как и других развитых стран, государство использует преимущественно рыночные формы стимулирования экономики, то в РФ упор пока делается на административные методы. Совокупность этих факторов свидетельствует о необходимости качественных перемен в подходах к отношениям российского государства и бизнеса и актуальности исследования проблем, возникающих в ходе этих процессов. Суть продуктивного партнёрского диалога заключена в принципиальной методологической

³⁵ *Villechenon A.* Pourquoi le protectionnisme progresse dans le monde // *Le Monde*. 16.03.2012.

³⁶ *Krugman P.* Learning From Europe // *New York Times*. 10.01.2010.

³⁷ Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года. Проект, Москва, 2013 г. (<http://www.mintrans.ru/upload/iblock/294/te%202030%2005-08-2013.doc>).

установке: предпринимателю надо помогать, создавая благоприятные условия для эффективной деятельности³⁸.

Существенный риск реализации ГЧП в российских условиях – в ненадлежащем управлении проектами со стороны государства. Зарубежные партнёры указывают на отсутствие долговременной тарифной политики (которой, впрочем, нет и на Западе); на непрозрачность механизмов определения тарифов, операционной и инвестиционной частей расходов; на недоступность для представителей деловой общественности ряда документов³⁹. Недостаточно прозрачны и конкурсные процедуры. Отсюда – коррупция в системе конкурсного отбора проектов, нечестная конкуренция на рынке. В этом, прежде всего, видится опасность неудач партнёрства государства и частного капитала в современной России.

В экономике России за 2009–2011 гг. «качественных, радикальных структурных сдвигов... не произошло». За счёт снижения веса обрабатывающих производств, торговли повысилась доля услуг, в которых преобладает бюджетный сектор (государственное управление, здравоохранение, образование)⁴⁰. В 2000-е годы в стране предпринята попытка модернизировать материально-техническую базу «мягкого» сегмента инфраструктуры – здравоохранения, в том числе, в форме создания частными инвесторами современных медицинских центров и реконструкции существующих медучреждений. Частный инвестор отвечает за качество услуг и за поддержание и обновление передаваемых ему фондов. Государство должно гарантировать закупку на долгосрочной основе определённого объёма услуг за счёт бюджетных средств, которые механизм ГЧП позволяет экономить. Но такие проекты единичны.

Из удачных направлений сотрудничества государства и зарубежного частного капитала в России выделим партнёрство в авиакосмической промышленности.

³⁸ Клинова М.В. Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 86.

³⁹ Маркер Ж.-Ф. Оценка рисков, тарифное регулирование и государственная поддержка ГЧП-проектов (http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/articles/Rus-France_PPP_2011/Marquiere_CMS.pdf).

⁴⁰ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Москва, 2013. С. 8.

Наряду с обменом результатами исследований, партнёрство вышло на коммерческий уровень в СП «Старсем», созданном (1996 г.) для продвижения на международный рынок ракеты-носителя «Союз». В авиастроении за 15 лет сотрудничества удалось гармонизировать около 85% стандартов. В капитале «Старсем» участвуют Роскосмос и Центральное специализированное конструкторское бюро («ЦСКБ-Прогресс»), занятое разработкой, производством, эксплуатацией ракет-носителей и автоматических космических аппаратов. Партнёр – Европейский аэрокосмический и оборонный концерн (*EADS*)⁴¹.

Airbus и «Иркут» выработали программу партнёрства на всех этапах создания самолётов. *Airbus* получает готовые компоненты из России (ими оснащён каждый третий А320). В Москве работает интегрированный в глобальную инженерную систему *Airbus* Центр *ECAR (Engineering Center of Airbus in Russia)*⁴². Помимо проектирования Центр выполняет расчёты по всем программам *Airbus*. Вместо решения отдать работы на субподряд *Airbus* выбрал – что особенно важно – более высокий уровень кооперации, поскольку Россия «заслуживает высокотехнологичной части работ»⁴³.

Анализ партнёрства государства и частного капитала в России позволяет отметить определённые перемены. Ряд отраслевых и региональных объединений предпринимателей характеризуется финансовой и организационной устойчивостью с ориентацией на запросы участников, на сотрудничество с государством. «Эффективные региональные ассоциации» становятся площадками для обсуждения проблем между государством и бизнесом.

В итоге выделим наиболее важные выводы диссертации:

1. Набирающее силу партнёрство государства и частного капитала, наряду с общественным разделением труда и научно-техническим

⁴¹ В капитале участвует французское государство (15,08%), концерн *Lagardère*, немецкий *Daimler*, испанский госхолдинг *SEPI* (5,46%), российский Внешэкономбанк (5,02%). В 2012 г. ФПГ через госбанк *KfW (Kreditanstalt fuer Wiederaufbau)* приобрела половину принадлежащего *Daimler* пакета акций *EADS* (15%). – *Scott M. Daimler sells half its stake in EADS for \$2.2 billion* (<http://dealbook.nytimes.com/2012/12/06/daimler-sells-stake-in-eads-for-2-2-billion/>).

⁴² Крупное конструкторское бюро, инженерный центр ИКАР зарегистрирован в 2002 г. как самостоятельное предприятие Инвестиционной Группы Компаний Каскол и *Airbus*.

⁴³ «Для того чтобы конкурировать с А380, нужен А380» – президент *Airbus* Фабрис Брежье (<http://rbcdaily.ru/industry/562949986493296>).

прогрессом, позволяет оказывать решающее воздействие на социально-экономическое развитие, в том числе за счёт повышения эффективности и конкурентоспособности государственного сектора. С началом процессов либерализации, дерегулирования, приватизации, углубления интеграции в странах ЕС наблюдается отход государства от предпринимательской деятельности в промышленности с сохранением его контроля и участия в инфраструктуре в партнёрстве с частным капиталом.

2. Партнёрство государства и частного капитала в экономике эволюционирует и приобретает транснациональный, трансграничный характер в условиях меняющегося расклада сил на мировой экономической арене. Современный тип международного партнёрства, предполагающий формирование государством благоприятного инвестиционного климата для кооперации национального и иностранного капитала, отвечает интересам развития страны и может быть оценён как конструктивный «экономический патриотизм».

3. В России партнёрство государства и частного капитала применимо, прежде всего, для развития ключевых направлений инфраструктуры (особенно транспортной), научных исследований и разработок в различных областях хозяйственной деятельности, образования и здравоохранения. В создании и модернизации предприятий не должно быть искусственных ограничений участия иностранного капитала, поскольку это ведёт к отставанию в развитии страны.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК

1. Клинова М.В. На пути к единому рынку // Мировая экономика и международные отношения (МЭ и МО). – 1990. – № 2. – 0,2 п.л.
2. Клинова М.В. Приватизация государственного сектора в Западной Европе // Вопросы экономики. – 1991. – № 4. – 1,0 п.л.
3. Клинова М.В. Логика и рациональные пределы приватизации: современный евроконтекст // МЭ и МО. – 2005. – № 10. – 1,3 п.л.

4. Клинова М.В. Государство и бизнес: формы и стратегии взаимодействия // МЭ и МО. – 2006. – № 11. – 1,5 п.л.
5. Клинова М.В. Российский путь к современному рынку: взгляд из Франции // МЭ и МО. – 2007. – № 4. – 1,4 п.л.
6. Клинова М.В. Взаимодействие государства и частного капитала в сетевых отраслях в ЕС и России // Россия и современный мир. – 2008. – № 2. – 0,85 п.л.
7. Клинова М.В. Новый «экономический патриотизм» в Европе: хорошо забытое старое? // МЭ и МО. – 2008. – № 4. – 1,4 п.л.
8. Клинова М.В. Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – 1,3 п.л.
9. Клинова М.В. Французские эксперты о роли государства в российской экономике // МЭ и МО. – 2008. – № 11. – 1,0 п.л.
10. Клинова М.В. Государство и частный капитал в политэкономии Фридриха Листа и в условиях XXI века // Современная Европа. – 2009. – № 1. – 1,3 п.л.
11. Клинова М.В. Эволюция экономики России в оценках французских аналитиков // Международная экономика. – 2010. – № 4. – 1,0 п.л.
12. Клинова М.В. «Возвращение» государства: скорая помощь в кризис или устойчивая тенденция? // МЭ и МО. – 2010. – № 5. – 1,6 п.л.
13. Клинова М.В. Государство в экономике Евросоюза – расширить нельзя сузить? // Экономические стратегии. – 2010. – № 5. – 0,5 п.л.
14. Клинова М.В. Общественный – государственный: знак равенства? // МЭ и МО. – 2010. – № 6. – 0,8 п.л.
15. Клинова М.В. Франция и модернизация российской экономики: государственно-частное инвестиционное сотрудничество // Современная Европа. – 2012. – № 2. – 1,0 п.л.
16. Клинова М.В., Сидорова Е.А. Человеческий капитал в Европейском Союзе: государственный и наднациональный контексты // Вопросы экономики. – 2012. – № 8, всего 1,2 п.л., в том числе автора 0,6 п.л.
17. Клинова М.В. Трансформация госсектора экономики Греции // Международная экономика. – 2013. – № 12. – 0,6 п.л.

Индивидуальные монографии

18. Клинова М.В. Государственное предпринимательство в странах Европейского сообщества. – М.: Наука, 1988. – 13,9 п.л.
19. Клинова М.В. Государство и частный капитал в поисках прагматичного взаимодействия. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – 12,4 п.л.
20. Клинова М.В. Государство и частный капитал: от теории к практике взаимодействия в европейских странах. – М.: Магистр, 2011. – 25 п.л.

Главы в коллективных монографиях

21. Семеко В.Г., Клинова М.В. Дерегулирование сектора общественных услуг в странах с развитой рыночной экономикой / Приватизация: глобальные тенденции и национальные особенности. – М.: Наука, 2006. – 1,4 п.л. (в том числе автора – 0,7 п.л.).
22. Klinova M.V. The Transformation of State Enterprises in Russian Networks, 1990–2005 / Transforming Public Enterprises in Europe and North America: Networks, Integration and Transnationalisation. – L.: Palgrave Macmillan, 2007. – 1,0 п.л. (авт.).

Брошюры

23. Клинова М.В. Современные тенденции в развитии государственного предпринимательства в ЕЭС. – М.: ИНИОН АН СССР, 1984. – 4,2 п.л.
24. Клинова М.В. Эволюция государственного предпринимательства в условиях единого рынка. – М.: ИНИОН РАН, 1997. – 2,8 п.л.

Статьи в научных сборниках и журналах

25. Клинова М.В. Государственное предпринимательство во Франции // Актуальные экономические и социальные проблемы Франции: Сборник обзоров. – М.: ИНИОН АН СССР, 1982. – 1,1 п.л.
26. Клинова М.В. Государственное предпринимательство в Великобритании в 70-е годы: Сборник обзоров. – М.: ИНИОН АН СССР, 1982. – 1,1 п.л.
27. Клинова М.В. Проблемы государственного предпринимательства в Италии: Сборник обзоров. – М.: ИНИОН АН СССР, 1986. – 2,25 п.л.

28. Клинова М.В. Стратегия развития государственного предпринимательства в 80-е годы: расширение или свёртывание (вступительная статья) // Государственное предпринимательство в развитых капиталистических странах: Реферативный сборник / Отв. ред. акад. В.А. Виноградов. В 2-х частях. Ч. I. – М.: ИНИОН АН СССР, 1986. – 0,7 п.л.
29. Клинова М.В. Государственный предпринимательский сектор ФРГ / Там же. Ч. II. – 1,85 п.л.
30. Клинова М.В. Приватизация государственного сектора Великобритании в 80-е годы // Актуальные проблемы Западной Европы: экономика, политика, идеология: Реферативный сборник / Под ред. Ю.А. Борко. – Вып. 3. – М.: ИНИОН АН СССР, 1989. – 1,25 п.л.
31. Клинова М.В. Смешанная экономика: необходимость нового подхода (вступительная статья) // Смешанная экономика: теория и практика 80-х годов: Реферативный сборник. – М.: ИНИОН АН СССР, 1990. – 1,1 п.л.
32. Клинова М.В. Госсектор и приватизация в Западной Европе // Госсобственность, госкапитализм, приватизация: уроки истории и современность: Сборник докладов научной конференции / Отв. ред. акад. В.А. Виноградов. – М.: ИНИОН РАН, 1991. – 0,4 п.л.
33. Клинова М.В. Приватизация государственного предпринимательского сектора смешанной экономики в Западной Европе // Приватизация государственных предприятий на Западе: концепции и практика: Реферативный сборник / Отв. ред. акад. В.А. Виноградов. В 2-х частях. Ч. I. – М.: ИНИОН РАН, 1992. – 2,35 п.л.
34. Клинова М.В. Государство и конкуренция в едином европейском пространстве // Европейский Союз: новый этап интеграции: Проблемно-тематический сборник. – М.: ИНИОН РАН, 1996. – 1,75 п.л.
35. Клинова М.В. Зарубежные исследователи о российской экономической политике // Актуальные проблемы Европы. – 1996. – № 2. – 1,2 п.л.
36. Семёко В.Г., Клинова М.В. Французская модель сектора общественных услуг и проблемы её адаптации на современном этапе // Государственная собственность и приватизация во Франции: Сборник. – М.: ИНИОН РАН, 1998. – всего 2,3 п.л., в том числе автора – 1,15 п.л.

37. Клинова М.В. Сфера государственных услуг в городах Франции и ЕС / Федерализм, региональное управление и местное самоуправление: Проблемно-тематический сборник. – М.: ИНИОН РАН, 1999. – № 5. – 1,7 п.л.
38. Klinova M.V. La privatisation en Russie // La Revue du Trésor. – Paris. – 2004. – А. 84, – No 12. – 0,5 п.л.
39. Klinova M.V. Privatisierung in Russland // Zeitschrift für Gemeinwirtschaft. – Wien. – 2004. – Jg. 39. – Н. 6. – 0,3 п.л.
40. Клинова М.В. ЕС и Россия: перспективы и правовые основы государственно-частного партнёрства // Перспективы развития отношений между Россией и ЕС: Право, политика, энергетика. – СПб: СКФ «Россия-Нева». – 2008. – Вып. 2. – 0,5 п.л.
41. Клинова М.В. «Экономический патриотизм» и интеграция в Европе // Какими станут внутренние и внешние политики ЕС в результате вступления в силу Лиссабонского договора: Материалы международной конференции, проведенной в МГИМО (У) МИД России. – М.: Аксиом. – 2008. – Вып. 4. – 0,5 п.л.
42. Клинова М.В. «Экономический патриотизм» и роль государства // Мировая энергетика. – 2008. – № 6. – 0,3 п.л.
43. Клинова М.В. Французские исследователи об укреплении позиций государства в экономике России // Социально-экономическое и политическое развитие в России (взгляд из Европы): Сборник статей / Под ред. В.П. Гутника, А.В. Авиловой. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – 2,2 п.л.
44. Клинова М.В. Россия на пути к цивилизованному рынку: взгляд из Франции // Экономика XXI века. – 2010. – № 2. – 1,3 п.л.
45. Клинова М.В. Государства Евросоюза в поисках выхода из Великой рецессии // Актуальные проблемы Европы. – 2011. – № 1. – 1,4 п.л.
46. Клинова М.В. Госсектор Греции: от расширения к приватизации // Современная Греция в мировой экономике и политике. – М.: ИМЭМО РАН, 2013. – 0,8 п.л.